

تقييم الأداء المالي لمصرفي الجمهورية واليقين

باستخدام معيار التصنيف الأمريكي CAMEL

أسماء عبد القادر عوض حسين

محمد فرج حمد الصفراني

الأكاديمية الليبية دراسات العليا ، البيضاء الجبل الأخضر

كلية الاقتصاد، جامعة الزاوية، ليبيا

<https://doi.org/10.58309/2tfhvg05>

الكلمات المفتاحية:

المستخلص:

التقييم المصرفي، نموذج
CAMEL، كفاية رأس
المال.

تهدف الدراسة إلى قياس وتقييم الأداء المالي لمصرفي الجمهورية واليقين باستخدام معيار التقييم الأمريكي CAMEL خلال الفترة 2019-2023. تم الاعتماد على التقارير المالية لمصرفي الجمهورية واليقين، حيث تم تطبيق مؤشرات المعيار لتقييم جوانب: رأس المال، جودة الأصول، كفاءة الإدارة، الربحية، السيولة، 2023. أظهرت نتائج الدراسة أن التصنيف العام لمصرف اليقين أفضل من تصنيف مصرف الجمهورية، خلال التحليل برز كلٌّ من المصرفين بكفاية رأس مال عالية وجودة أصول ممتازة، من جهة أخرى أظهرت نتائج التحليل أن هناك قصورا في قدرة إدارة المصرفين على استثمار الأصول، إلى جانب احتفاظ المصرفين بكمية سيولة عالية بدلا من استثمارها، مما أدى إلى انعكاسها سلباً على ربحية المصرفين. كشفت الدراسة أيضاً عن وجود تباين في المؤشرات للمصرف الواحد، ما يشير إلى وجود مواطن قوة تستدعي التأكيد ونقاط ضعف تستدعي المعالجة. بناءً على النتائج المتحصل عليها توصي الدراسة ببعض التوصيات علَّ أهمها اعتماد نموذج CAMEL كمعيار للرقابة وتقييم الأداء داخل القطاع المصرفي المحلي.

Financial Performance Evaluation of Al-Jumhouria and Al-Yaqeen Banks

Using the American CAMEL Rating Standard

Mohammed Faraj Hamad Al-Safrani

Asma Abdul Qader Awad Hussein

Faculty of Economics, University of Zawiya Libya

Libyan Academy for Graduate Studies, Al-Bayda

KEYWORD

S:

bank
performance
evaluation,
CAMEL model,
capital
adequacy.

ABSTRACT:

The study aims to measure and evaluate the financial performance of Al-Jumhouria Bank and Al-Yaqeen Bank, using the CAMEL rating system, during the period 2019 - 2023. Financial reports from Al-Jumhouria and Al-Yaqeen banks were utilized as the basis for analysis, where the CAMEL rating indicators were applied to assess aspects of capital, asset quality, management, profitability and liquidity over the period. The results showed that the overall rating of Al-Yaqeen bank demonstrated excellent performance whereas Al-Jumhouria bank exhibited good performance. The analysis highlighted that both banks have high capital adequacy and excellent asset quality. However, the analysis results indicated that both banks have a shortcoming in the management's ability to invest the bank's assets and maintain a high level of liquidity instead of investing it, which negatively affected the profitability of both banks. There is a clear variation in the indicators, indicating the presence of strengths and weaknesses that require addressing and improvement. Based on the result the study recommends adopting the model as a tool to oversight and performance evaluation within the local banking sector.

1.1 مقدمة

شهدت القطاعات الاقتصادية ولا تزال تتألم في معدلات نموها، وأحجام أعمالها، مما يستوجب تدفقات نقدية كبرى، قد يصعب توفيرها من دون تمويلات مصرفية، هذا الوضع يجعل الجهاز المصرفي، خاصة المصارف التجارية، ذا أهمية بالغة وحيوية، من ناحية الاستعداد الدائم لتوفير هذه التمويلات للمنظمات الاقتصادية المختلفة. من ناحية أخرى يعمل الجهاز المصرفي على توطيد الثقة في سياسة الدولة ورعايتها للمصالح الاقتصادية، كل ذلك يقتضي العمل على إيجاد قطاع مصرفي قوي وفعال، ووجود قطاع مصرفي بهذا الوصف يتطلب الوقوف على نشاطه وحركته باستمرار من خلال تقييم الأداء. باستخدام معايير دولية كمعيار التقييم الأمريكي CAMEL تتجلى أهمية تقييم الأداء في المصارف لوصف الصورة الحقيقية لمركز المصرف المالي وحجم نشاطه، بعرض معلومات صحيحة واضحة من خلال تقارير التقييم، كما أن ذلك الوضوح يعمل على توطيد العلاقة مع الأعوان الاقتصاديين وذلك بعرض تحسين الصورة المالية للمصرف، يضاف لذلك أهمية تقييم الأداء في ترشيد الموارد المتاحة للمصرف في المستقبل، والتشجيع على مضاعفة الجهد والمال والوقت من أجل تقوية مكانة المصرف في القطاع المصرفي، أيضا الاهتمام بتقييم أداء المصرف يمكن من متابعة تنفيذ أهداف المصرف، وتشخيص العراقيل والانحرافات التي تحول دون الوصول إلى تلك الأهداف، لكي يتم تحديد الجهات المسؤولة عن ذلك، وبالتالي البحث عن الحلول والوسائل الفعالة للمعالجة في الوقت المناسب.

2.1 دراسات سابقة

دراسة تواتي والبشتي (2022)

هدفت الدراسة إلى استخدام نموذج CAMEL في تقييم أثر التحول للصيرفة الإسلامية للمصارف التجارية الليبية على الأداء المالي لهذه المصارف، وذلك بدراسة حالة مصرف المتحد للتجارة والاستثمار، من خلال مقارنة الأداء المالي للمصرف للفترة قبل التحول وبعد التحول للصيرفة الإسلامية، توصلت الدراسة إلى أن المصرف قد حافظ على تصنيفه العام بعد مقارنة الأداء سنة 2012-2020.

دراسة مادي (2020)

هدفت الدراسة إلى تحليل ومقارنة الأداء المالي للمصارف الليبية العامة والخاصة عن الفترة 2014-2018 مستخدمة معيار التقييم الأمريكي CAMEL لتقييم الأداء المالي، توصلت الدراسة إلى أن الأداء المالي للمصارف الخاصة أفضل بكثير من المصارف العامة.

دراسة بن عمر ونصير (2017)

هدفت الدراسة إلى إيضاح أهمية التقييم المالي في النظام المصرفي باستخدام معيار التقييم الأمريكي CAMEL وتناولت البنك الوطني الجزائري كدراسة حالة، توصلت الدراسة إلى أن نتائج تقييم هذا المصرف بناء على هذا المعيار كانت مرضية خلال فترة الدراسة.

دراسة العبد (2016)

هدفت الدراسة إلى استخدام معيار التقييم الأمريكي CAMEL لتقييم وترتيب أداء المصارف السعودية المدرجة في سوق المال السعودي وعددها 12 مصرفاً خلال الفترة 2009-2014، وتحديد ما إذا كانت هناك فروق معنوية بين أداء تلك المصارف من عدمه، بالإضافة إلى تحديد مدى تأثير أبعاد معيار التقييم الأمريكي CAMEL على ربحية المصارف. توصلت الدراسة إلى وجود فروق جوهرية بين أداء المصارف السعودية وفقاً لأبعاد معيار التقييم الأمريكي CAMEL، بالإضافة إلى أن كلا من كفاءة رأس المال وكفاءة الإدارة تلعبان دوراً جوهرياً في تفسير ربحية المصارف المشمولة بالدراسة، بينما لم يكن لكفاية رأس المال والسيولة تأثير قوي وواضح على الربحية.

3.1 تساؤلات الدراسة

تستخدم النسب المالية كثيراً في التحليل المالي، بمقارنة كل نسبة مع نسب تاريخية -النسبة نفسها في الماضي- أو نسب معيارية -كمعيار الصناعة مثلاً- وبالتالي المساعدة في اتخاذ القرارات، و الحكم على نشاط المنظمة، وكذلك الحكم على كفاءة الإدارة، من حيث تحقيقها لأهداف المنظمة أم لا، غير أن الاتجاه الحديث هو النظر للنسب المالية على أساس وحدة واحدة من خلال دمج أكثر من نسبة واحدة في نموذج أو معيار واحد كمعيار CAMELS، حيث يتم التركيز على الجوانب الأهم في أنشطة المنظمة والخروج بعد ذلك بحكم واحد شامل يعبر عن تلك الأنشطة، إن عدم قيام المنظمات الاقتصادية، خاصة المصارف التجارية كون نشاطها قائماً على أموال الغير، يصعب - إن لم يستحل - على المنظمة معرفة سيورة التطور الذي حققته المنظمة، وبالتالي تعجز المنظمة عن معرفة تحقيق أهدافها المرسومة سلفاً أم لا، ما يصعب عليها تصحيح الانحرافات في الوقت المناسب، الأمر الذي قد يصل بالمنظمة لحالة الفشل في استمرارية نشاطها، بل ربما يسوء الأمر وتعلن المنظمة إفلاسها تأسيساً عليه، فالدراسة هي محاولة للإجابة على التساؤلات الآتية:

التساؤل الأول

بم يوصف الأداء المالي لمصرفي الجمهورية واليقين، وفقاً لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL؟

التساؤل الثاني

أيهما أفضل من حيث الأداء المالي: مصرف الجمهورية أم مصرف اليقين، وفقاً لنتائج معيار التقييم

الأمريكي CAMEL؟

التساؤل الثالث

ما مواطن القوة ونقاط الضعف في الأداء المالي لمصرفي الجمهورية واليقين، وفقاً لنتائج معيار التقييم

الأمريكي CAMEL؟

4.1 أهمية الدراسة

تتبع أهمية الدراسة من أهمية عملية تقييم الأداء المالي لواحدة من أهم المؤسسات الاقتصادية وأكثرها حساسية للمخاطر، وهي المصارف التجارية، كون ذلك يساهم في الكشف عن مواطن القوة وكذلك نقاط الضعف في أداء تلك المصارف، والذي يوصف بعالي الحساسية، كون المصارف التجارية تتاجر في أموال الغير، مما يساهم في اتخاذ الإجراءات التعزيزية أو التصحيحية اللازمة في الوقت المناسب، لتجنب وقوع المصرف في حالة عدم القدرة على لعب دور الوسيط المالي بين أصحاب الفائض في النقدية وأولئك أصحاب العجز في النقدية، التي كثيرا ما تنعكس بآثار غير محمودة على المصرف وعلى زبائنه وعلى الاقتصاد ككل.

5.1 أهداف الدراسة

إجابة لتساؤلات الدراسة وتحقيقاً لأهميتها تستهدف الدراسة الآتي:

- أ- قياس وتقييم الأداء المالي لمصرف الجمهورية باستخدام معيار التقييم الأمريكي CAMEL.
- ب- قياس وتقييم الأداء المالي لمصرف اليقين باستخدام معيار التقييم الأمريكي CAMEL.
- ج- مقارنة الأداء المالي لمصرف الجمهورية مع الأداء المالي لمصرف اليقين وفقاً لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL.
- د- إظهار مواطن القوة ونقاط الضعف المشتركة وتلك المختلفة في الأداء المالي لمصرفي الجمهورية واليقين، وفقاً لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL.
- هـ- تقديم توصيات مبنية على نتائج الدراسة المتحصل عليها، علماً تفيد إدارتي مصرفي الجمهورية واليقين في رقابة وتقييم الأداء المالي.

6.1 مجتمع الدراسة

يتمثل مجتمع الدراسة في مصرفي الجمهورية واليقين، وذلك لتوفر البيانات التي يتطلبها معيار التقييم الأمريكي CAMEL لهذين المصرفين، وكذا مصرف الجمهورية هو أكبر مصرف تجاري يعمل في البيئة الليبية، ومصرف اليقين هو ثاني مصرف إسلامي يؤسس في ليبيا، حيث تأسس عام 2019.

7.1 فرضيات الدراسة

لسهولة تتبع تحقق أهداف الدراسة، وبالتالي الإجابة عن تساؤلاتها، تعتمد الدراسة على ثلاث فرضيات صيغت على النحو الآتي:

الفرضية الأولى

يمكن قياس ووصف الأداء المالي لمصرفي الجمهورية واليقين وفقاً لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL.

الفرضية الثانية

يمكن ترتيب مصرفي الجمهورية واليقين من حيث الأداء المالي وفقاً لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL.

الفرضية الثالثة

يمكن إبراز مواطن القوة ونقاط الضعف المشتركة وتلك المختلفة بين مصرفي الجمهورية واليقين، وفقا لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL.

8.1 منهجية الدراسة

تستخدم الدراسة المنهج الوصفي التحليلي، وذلك عن طريق تحليل البيانات المتحصل عليها من القوائم المالية المنشورة في التقارير السنوية الصادرة عن المصارف التجارية محل الدراسة خلال الفترة (2019 – 2023)، من هذا المنطلق تعتمد الدراسة على أسلوب المقارنة باستخدام معيار التقييم الأمريكي CAMEL، الذي يعد من أهم النماذج التي تستخدم للحكم على الأداء المالي للمصارف.

9.1 متغيرات الدراسة وكيفية قياسها

يتضمن معيار التقييم الأمريكي CAMEL خمسة مؤشرات وهي: مؤشر كفاية رأس المال C، ومؤشر جودة الأصول A، مؤشر الإدارة M، مؤشر العائد على الأصول E، مؤشر السيولة L، وجدول 1.1 يوضح النسب المالية لنموذج CAMEL وكيفية حسابها:

جدول 1.1: مؤشرات معيار التقييم الأمريكي CAMEL وكيفية قياسها

المؤشر	النسبة	المقياس
كفاية رأس المال	نسبة رأس المال الأساسي	$100 \times \frac{\text{رأس المال الأساسي}}{\text{متوسط الأصول}}$
جودة الأصول	نسبة التصنيف المرجح	$100 \times \frac{\text{المخصصات}}{\text{حقوق الملكية + المخصصات}}$
كفاءة الإدارة	معدل النمو في المركز المالي	$100 \times \frac{\text{إجمالي الميزانية العام الحالي - إجمالي الميزانية العام السابق}}{\text{إجمالي الميزانية العام السابق}}$
مستوى الربحية	معدل العائد على الأصول	$100 \times \frac{\text{صافي دخل الضريبة}}{\text{إجمالي الأصول}}$
مستوى السيولة	نسبة السيولة	$100 \times \frac{\text{الأصول المتداول}}{\text{الخصوم المتداولة}}$

المصدر: اسميو وغيث (2020).

10.1 أسلوب جمع بيانات الدراسة

تعتمد الدراسة على البيانات الثانوية فقط، ففي جانبها النظري تعتمد الدراسة على الكتب والأبحاث والرسائل العلمية المنشورة التي تناولت موضوع الاعتماد على مخرجات معيار التقييم الأمريكي CAMELS في تقييم المصارف، وفي جانبها التحليلي تم الاعتماد على التقارير المالية لمصرفي الجمهورية واليقين لفترة الدراسة 2019-2023.

11.1 حدود الدراسة

الحدود الموضوعية: تهتم الدراسة بتقييم الأداء المالي المصرفي، وفقا لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL.

حيث الأداء المالي ومحاولة إظهار مواطن القوة ونقاط الضعف للمصارف قيد التقييم وفقاً لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL.

الحدود المكانية: الدراسة تستهدف فقط الوقوف على الأداء المالي باستخدام معيار التقييم الأمريكي CAMEL لمصرفي الجمهورية واليقين.

الحدود الزمنية: الدراسة تستهدف تقييم الأداء المالي باستخدام معيار التقييم الأمريكي CAMEL لمصرفي الجمهورية واليقين خلال الفترة 2019 - 2023.

0.2 مراجعة الأدب

1.2 نموذج CAMELS

1.1.2 نشأة نموذج CAMELS

في السنوات الأخيرة كان نموذج CAMELS من أكثر النماذج المستخدمة لتقييم الأداء والسلامة المصرفية، وهو نموذج مستخدم لتقييم المؤسسات المالية على أساس ثابت، وذلك من أجل تحديد المؤسسات التي تتطلب اهتماماً خاصاً، ويمكن أن يطلق عليه أنه نظام تصنيف إرشادي لتصنيف الحالة العامة للمصرف (El khoury, Salem, 2018). وترجع جذوره إلى عام 1979، حيث قدم لأول مرة في الولايات المتحدة الأمريكية، نتيجة الانهيارات المصرفية عام 1933 وتم بموجبها الإعلان عن إفلاس أكثر من 4000 مصرف محلي، وبالتالي تعرض النظام المصرفي بشكل كامل لظاهرة فقدان الثقة وسحب الجمهور لودائعهم، بالإضافة أيضاً إلى انهيار مماثل عام 1988 الذي أدى إلى فشل 221 مصرفاً (بومدين، 2016). بدأ استخدام نموذج CAMELS في بداية الثمانينات من جانب بنك الاحتياطي الفيدرالي الأمريكي كأحد أدوات الإنذار المبكر، حيث قام بتصنيف المصارف دون نشر نتائج التصنيف للجمهور، إلا أن السلطات المصرفية استطاعت التنبؤ بالانهيار المصرفي قبل وقوعه، فانخفض عدد المصارف التي أعلنت إفلاسها إلى 3 فقط عام 1998، وقد عكست نتائج تقييم المصارف الأمريكية حسب نموذج CAMELS كمقارن الفترتين 1988، 1998 نتائج سليمة لأداء المصارف، فقد أظهرت نتائج تقييم الربع الأول من عام 1998 أن كل المصارف المحلية تقع في تصنيف (2، 1)، ومنها ما يتعدى نسبة 40% من المصارف تتمتع بتصنيف 1، مقارنة بنتائج التقييم لـ 10 سنوات سابقة (1998)، عندما كانت الأزمة المصرفية في أشدها حيث كانت النتيجة حوالي 13% من عدد المصارف فقط وهو ما يحظى بتقييم 1، وأن ثلث عدد هذه المصارف كان يقع في التصنيفات الثلاثة الأخيرة أي بنتائج غير مرضية (الرشيد، 2005).

أثارت نتائج التحليل الذي قام به بنك الاحتياطي الفيدرالي الأمريكي الكثير من الأسئلة، حول ما يتعلق بمصداقية المعيار في قياس سلامة الأوضاع المالية للمصارف، ومنها توصل المحللون الاقتصاديون أن النتائج التي أظهرها استخدام هذا النموذج في كشف أوجه الخلل ومدى سلامتها وصحتها المصرفية كانت أفضل من النتائج التي استخدم فيها التحليل الإحصائي التقليدي الذي كان متبعاً قبل استخدام النموذج، وبالإضافة إلى

ذلك أثبتت الدراسات مقدرة معيار CAMELS على تحديد درجة المخاطرة بالمصرف قبل كشفها عبر آلية السوق والأسعار بشهور عديدة، ولذلك طالب العديد من المحللين والباحثين بضرورة نشر هذه النتائج للجمهور، بهدف تمليكهم الحقائق، وبالتالي تحسين مقدرتهم في التقييم، ومساعدتهم في اختيار التعامل مع المصارف ذات الأداء الأفضل بمخاطر أقل، وقد رأى الباحثون ضرورة تضمين نتائج تحليل نموذج CAMELS من ضمن البيانات المالية السنوية التي يفصح عنها المصرف للجمهور، وبالتالي المساعدة في رفع مستوى الشفافية، الذي بدوره يساعد على فرض انضباط السوق الذي يعد إحدى الدعامات الأساسية التي تقوم عليها مقررات لجنة بازل الثانية للرقابة المصرفية (بو رقة، 2009).

غير أن هذا الطرح لم يسانده فريق من الجمهور، فظهر المؤيد والمعارض، وكان رأى المعارضين أن نتائج تحليل النموذج تُعد غاية في السرية، ولذا يجب أن تقتصر على السلطات الرقابية فقط، حتى لا تؤثر على ثقة الجمهور بالمصرف والنظام ككل، بينما يرى المؤيدون ضرورة نشرها، طالما أن النشر لن يؤثر على صحة وسلامة النظام المصرفي (بوخلخال، 2012).

أ- 2.1.2 تطور نموذج CAMELS

ب- مَرَّ معيار CAMELS بعدة مراحل قبل أن يصبح بالشكل الذي عليه الآن وهذه المراحل تُوجز في الآتي (إيمان، 2018):
ت- معيار CAMEL

هو نظام تقييم مُوحد للمؤسسات المالية، أُستعمل لأول مرة في الولايات المتحدة الأمريكية من قبل مجلس فحص المؤسسات المالية الاقتصادي في 13 نوفمبر 1979، ثم اعتمدته إدارة الاتحاد الائتماني الوطني في أكتوبر 1987، ومن المُسلَّم به أنه يُعد أداة إشرافية داخلية فعّالة لتقييم سلامة الشركات المالية خاصة المصارف، وبموجب هذا المعيار يتم تقييم مؤسسة تخضع للفحص على أساس خمسة أبعاد حاسمة تتعلق بعملياتها وأدائها هي: كفاية رأس المال، جودة الأصول، كفاءة الإدارة، الربحية، السيولة. فهو إذن يُستعمل لعكس الأداء التشغيلي والمالي والامتثال التنظيمي لأي مؤسسة مصرفية. معيار CAEL

كانت السلطة الإشرافية الأمريكية الممثلة بمؤسسة التطوير والاستثمار الفدرالي هي أول من استعمل هذا النموذج سنة 1980، بتقييم إشرافي ربع سنوي، وتم تعميمه والأخذ به في سنة 1985، حيث استفاد منه الخبراء في تحليل النسب البسيطة، لذا كان أداة للرقابة المصرفية المكتبية، يستند على أربعة عناصر من العناصر الستة المكونة لمعيار CAMELS هي: كفاية رأس المال، جودة الأصول، الربحية، السيولة، ولا يشمل المعيار عنصر كفاءة الإدارة لعدم توفر معلومات عنها، وكذلك الحال بالنسبة للحساسية تجاه مخاطر السوق. يمتاز معيار CAEL بأنه أداة للإنذار المبكر، حيث يحدد نقاط الضعف في المصارف ويكون مؤشرا للرقابة الميدانية عبر طريقة CAEL، وبالتالي فهو مكمل لمعيار CAMEL وليس بديلا عنه، كما يساعد على تقييم موحد للمصارف مجتمعة في تاريخ محدد، على عكس معيار CAMEL الذي يعتمد على التقييم في تاريخ الرقابة، مما يصعب معه عمل تقييم شامل للمصارف في تاريخ محدد. في سنة 1996 استبدال مؤشر CAMEL بمؤشر CAMELS بإضافة المخاطر المنتظمة، وبالتالي فالمكون السادس S يمثل الحساسية اتجاه مخاطر

السوق.

3.1.2 مميزات معيار CAMELS

يتميز معيار CAMELS بعدة مميزات لعل أهمها (إيمان، 2018):

- أ- تصنيف المصارف وفق معيار موحد.
- ب- توحيد أسلوب كتابة تقارير الرقابة.
- ج- اختصار زمن الرقابة، بالتركيز على خمسة بنود رئيسية، وعدم تشتيت الجهود في مراقبة بنود غير ضرورية أو غير مؤثرة على سلامة الموقف المالي للمصرف.
- د- الاعتماد على التقييم الرقمي أكثر من الأسلوب الإنشائي في كتابة التقارير، ما يقلل من حجم التقارير.
- هـ- عمل تصنيف شامل للنظام المصرفي ككل وفق منهج موحد، وتحليل النتائج أفقياً لكل مصرف على حدة، ولكل مجموعة متشابهة من المصارف، ورأسياً لكل عنصر من عناصر الأداء المصرفي الخمسة المشار إليها للجهاز المصرفي ككل.

4.1.2 أسس التقييم وفق نظام CAMELS

بموجب نظام التقييم الموحد يُعطى كل مصرف تصنيفاً مُجمَعاً مبنياً على تقييم وتصنيف عناصر رئيسية تنطبق على ظروف المصرف المالية والتشغيلية، هذه العناصر هي: كفاية رأس المال، ونوعية الأصول، وكفاءة الإدارة، ومستوى الأرباح والسيولة ودرجة الحساسية لمخاطر السوق. تقييم هذه العناصر يأخذ بالحسبان حجم المصرف، ودرجة تعقيد نشاطاته، ومخاطر المصرف الكلية. وتتراوح درجات التصنيف ما بين تصنيف (1) وهو الأفضل إلى تصنيف (5) وهو الأسوأ كما بجدول 1.2:

1.2CAMEL: تصنيف المصارف حسب نظام جدول

التصنيف "1"	STRONG- قوي -
التصنيف "2"	SATISFACTORY- مُرضٍ -
التصنيف "3"	FAIR- وسط -
التصنيف "4"	MARGINAL- حدي (خطر) -
التصنيف "5"	UNSATISFACTORY- غير مقبول -

المصدر: سعد ويحي (2022).

وتتوزع درجات التصنيف على العناصر الستة المكونة للمعيار المذكور وفق الأوزان المبينة بجدول 2.2 وذلك لكل عنصر من عناصر النظام

CAMELS جدول 2.2: الأوزان النسبية لعناصر

العنصر	الوزن
كفاية رأس المال	20%
جودة الأصول	20%
الإدارة	25%
الأرباح	15%
السيولة	10%
الحساسية لمخاطر السوق	10%

المصدر: (Sarker 2013)

يعتمد التصنيف على تقييم 44 مؤشراً، منها 10 مؤشرات رقمية، في شكل نسب ومعايير مالية، بالإضافة إلى 34 مؤشراً نوعياً تؤخذ جميعاً في الحسبان بغرض الوصول إلى التصنيف النهائي لكل مصرف، ويتم التصنيف لكل مجموعة متشابهة من المصارف ولكل مصرف على حدة، وفق المجموعة التي ينتمي إليها (Sarker, 2013).

بنهاية التسعينات قامت مؤسسة Americans for Community co-operation in other Nations، بتطوير نموذجها الخاص من نظام CAMELS، وهو يقيم العناصر نفسها كما في النظام الأصلي، هذا النظام تم استخدامه من قبل المؤسسة وجميع فروعها كأداة رقابة داخلية، والذي يقيم العناصر الخمسة الأساسية كما في النظام الأصلي: كفاية رأس المال، جودة الأصول، كفاءة الإدارة، الربحية والسيولة. وقد تم اعتماده من قبل المؤسسة وفروعها كأداة رقابة داخلية لتقييم الأداء المؤسسي.

يعتمد نموذج ACCION CAMEL على مجموعة من المؤشرات الكمية والنوعية، وهو يتضمن 21 مؤشراً، حيث أُعطي كل مؤشر وزناً خاصاً، 8 منها مؤشرات كمية لها وزن 40% من الوزن الكلي للتقييم، و13 مؤشراً نوعياً له وزن 60%، ويتم تصنيف كل عنصر من عناصر النموذج على مقياس يتراوح بين 0-5، حيث تصنيف 5 يشير إلى الأداء الأفضل. (Sahajwala & Bergh 2000). بعد الحصول على التصنيف المركب الكلي الرقمي يتم تحديد مستوى التصنيف لكل مصرف كما هو مبين بالجدول 3.2:

CAMELS جدول 3.2: مدى التصنيف الرقمي في نظام

مستوى التصنيف	مدى التصنيف الرقمي	التصنيف
1	1 - 1.4	قوي
2	1.4 - 2.6	مرض
3	2.6 - 3.4	وسط
4	3.4 - 4.4	حدي (خطر)
5	4.4 - 5	غير مقبول

المصدر: تواتي والبشتي (2022).

ففي ظل نظام التصنيف CAMELS فإن كل مصرف يخضع لتصنيف جدي لكل مكون من المكونات الستة، ويضع المصرف المركزي من خلال سلطته الرقابية مستوى تقويم كل عنصر ضمن مسؤولية فريق التفتيش

والرقابة الميدانية، وأن تقويم العناصر الستة يأخذ اتجاهاً تنازلياً بحيث يعكس المستوى الأول أفضل مستوى في الأداء، والمستوى الخامس أدنى مستوى في الأداء، أي أن السلطة الإشرافية على المصارف تحدد لكل مصرف علامة على مقياس يتدرج من 1، أي أن أداء المصرف ممتاز، إلى 5 والتي تشير إلى أن أداء المصرف رديء. هذه التصنيفات أو الدرجات هي كالآتي (Trautmann, 2006):

أ. **تصنيف قوى (1):** يُعطى هذا التصنيف للمصرف الذي يُتصف بالمتانة في جميع النقاط، وعموماً المصارف ذات التصنيف 1 أو 2 هي مصارف ملتزمة بشكل كامل بالقوانين والأنظمة، وأي نقاط ضعف إن وجدت تكون خفيفة، ويمكن التعامل معها من قبل مجلس الإدارة والإدارة التنفيذية، وتكون المصارف في هذا التصنيف قوية وقادرة على مواجهة ظروف الكساد الاقتصادي، وإدارة المخاطر تتمتع بأداء قوى وصلب ولا تشكل أي قلق للسلطات الرقابية.

ب. **تصنيف مُرضٍ (2):** المصارف في هذه المجموعة ملتزمة بشكل كبير بالقوانين والأنظمة، ولكنها تعاني من مشاكل تقع ضمن إمكانات كل من الإدارة التنفيذية ومجلس الإدارة، ورغبتها في التصحيح، وتكون هذه المصارف مستقرة وقادرة على التعامل مع التقلبات الاقتصادية، وإدارة المخاطر لدى هذه المصارف متقدمة عمومًا، ولا يوجد قلق ذو أثر مادي من قبل السلطات الرقابية، وبالتالي فتدخل السلطات الرقابية يكون عادة محدوداً.

ج. **تصنيف وسط (3):** المصارف التي تقع في هذا التصنيف عادة تعاني من ضعف في عنصر أو أكثر من العناصر الستة، والذي لم يصحح ضمن إطار زمني معقول، ويمكن أن يؤدي إلى مخاوف عدم الوفاء أو مشاكل في السيولة، ويمكن أن يُنقص قدرة أو رغبة إدارة المصرف في التعامل مع نقاط الضعف بطريقة مناسبة، وهذه المصارف عادة غير قادرة على التعامل مع تقلبات العمل، وتكون عرضة أكثر للظروف الخارجية، وإدارة المخاطر لدى هذه المصارف تكون أقل من مُرضية، وتكون هذه المصارف غير متقيدة، وبدرجة معقولة مع الأنظمة والقوانين، وفشل هذه المصارف غير مؤكد في ظل سلامة ومتانة هذه المصارف.

د. **تصنيف حدي (4):** المصارف التي توصف بهذا التوصيف عادة تعاني من ممارسات خطيرة وخاطئة، وتكون هناك مشاكل إدارية ومالية خطيرة، ويمكن أن تؤدي هذه المشاكل إلى أداء غير مُرضٍ، ولا يتم التعامل مع المشاكل ونقاط الضعف بشكل مُرضٍ من قبل مجلس الإدارة، وإدارة المخاطر لدى هذه المصارف تعمل بطريقة غير مقبولة، ولا تتقيد هذه المصارف بالقوانين والأنظمة، وتتراوح مشاكلها ما بين حادة إلى حرجية، ما يستدعي إشرافاً تاماً من قبل السلطات الرقابية، ثم إن احتمال فشلها كبير، إذا لم يتم التعامل مع نقاط الضعف بشكل مُرضٍ.

هـ. **تصنيف غير مُرضٍ (5):** المصارف في هذه المجموعة تعاني بشكل كبير من ممارسات غير آمنة وغير متينة، وتعاني ضعفاً كبيراً في الأداء، وضعفاً كبيراً في إدارة المخاطرة. إن حجم ودرجة حدة المشاكل تقع خارج إطار مقدرة الإدارة لضبطها ولتصحيحها، لذلك احتمال فشل هذه المصارف كبير، وتحتاج إلى مساعدات طارئة

ورقابة مستمرة إذا ما أُريد لهذه المصارف الاستمرار في نشاطها. ومن خلال تحديد درجة التصنيف للمصارف وفقاً للنظام، يتم تحديد طبيعة الظروف المالية للمصرف وكذلك آلية المتابعة والرقابة الإشرافية التي يعتمدها المصرف المركزي، كما هي موضحة في جدول 4.2:

جدول 4.2: الإجراءات الرقابية التي تُتخذ بناء على درجة التصنيف

درجة التصنيف	موقف المصرف	الإجراء الرقابي
قوى	الموقف السليم من كل النواحي	لا يتخذ أي إجراء
مُرض	سليم نسبياً مع وجود بعض القصور	معالجة السلبيات
وسط	يظهر عناصر الضعف والقوة	رقابة ومتابعة لصيقة
حدي	خطر قد يؤدي للفشل	برنامج إصلاح ومتابعة ميدانية
غير مرض	خطير جداً	رقابة دائمة - إشراف

المصدر: إيمان (2018).

0.3 الجانب العملي للدراسة

1.3 المؤشرات المستخدمة في نموذج * CAMEL

1.1.3 مؤشر كفاية رأس المال

ويُعد من المؤشرات الأساسية لحماية أموال المودعين، ومواجهة المخاطر التي يتوقع أن يتعرض لها المصرف نتيجة لأعماله، ويتم حساب هذا المؤشر وفقاً للمعادلة الآتية:

$$\text{نسبة كفاية رأس المال} = [\text{رأس المال الأساسي} \div \text{متوسط الأصول}] \times 100$$

رأس المال الأساسي = رأس المال المدفوع + الاحتياطيات + الأرباح المحتجزة

ووفقاً لنموذج CAMEL يتم مقارنة نسبة كفاية رأس المال بالدرجات المعيارية لكفاية رأس المال وفقاً لنموذج CAMEL وهي موضحة في جدول 1.3 الآتي:

جدول 1.3: تصنيف مؤشر كفاية رأس المال حسب نموذج CAMEL

درجة التصنيف	1	2	3	4
النسبة	5% فأكثر	من 4% إلى أقل من 5%	من 3% إلى أقل من 4%	أقل من 3%
نوع التصنيف	رأس مال جيد	رأس مال ملائم	رأس مال ضعيف	رأس مال ضعيف جداً

المصدر: تميمية (2014).

- مؤشر كفاية رأس المال لمصرف الجمهورية

جدول 2.3 يظهر أن أعلى تصنيف لمؤشر كفاية رأس المال لمصرف الجمهورية خلال الفترة 2019-2023 كان في سنة 2020 وهو 1، أي أن تصنيف رأس المال جيد، وهي أعلى درجة للتصنيف، حيث بلغت

n_____

يتفق الباحثون مع تواتي (2021) في استبعاد مؤشر الحساسية لمخاطر السوق لصعوبة قياسه في غياب سوق أوراق مالية فعال في ليبيا، وعدم القدرة * على الوصول لمكونات محفظة الاستثمار لكل مصرف.

نسبة كفاية رأس المال 5.24%، ويليهما مباشرة سنة 2019 حيث بلغت نسبة كفاية رأس المال 4.69% درجتها في التصنيف الثانية وهي تعبر عن ملاءة رأس المال، وفي سنة 2021 وسنة 2022 وسنة 2023 بلغت النسب على التوالي 3.91%، 3.99%، 3.68%، وكلها تقع في خانة التصنيف الثالثة. توصف كفاية رأس المال للمصرف الذي يقع ضمن هذا التصنيف بالضعيفة، وفي هذه السنوات الثلاث يتضح من خلال الميزانية زيادة في الأصول الثابتة، ففي سنة 2020 بلغت 208 مليون دينار ليبي تقريبا، وارتفعت في سنة 2021 إلى 213 مليون دينار تقريبا، واستمر الارتفاع في سنة 2022 لتصل إلى 230 مليون دينار ليبي، وفي سنة 2023 وصلت قيمة أصول المصرف 267 مليون دينار تقريبا، مع وجود استقرار نسبي في رأس المال الأساسي، مما أثر على نسبة كفاية رأس المال لمصرف الجمهورية. جدول نفسه يُظهر أن خلال فترة الدراسة، كان متوسط نسبة كفاية رأس المال لمصرف الجمهورية أكبر من 4% وأقل من 5%، ما يضع المصرف في درجة التصنيف الثانية، وهذا يدل على ملاءة رأس المال.

جدول 2.3: تصنيف مؤشر كفاية رأس المال لمصرف الجمهورية (المبالغ بالدينار الليبي)

السنوات	رأس المال الأساسي	متوسط الأصول	نسبة كفاية رأس المال	التصنيف	التصنيف
2019	1,679,290,583	35,829,369,538	4.69%	2	رأس مال ملائم
2020	1,889,959,655	36,093,456,985	5.24%	1	
2021	1,503,005,514	38,393,132,631	3.91%	3	
2022	1,563,652,153	39,147,404,677	3.99%	3	
2023	1,474,841,356	40,097,331,637	3.68%	3	
المتوسط	1,622,149,852	37,912,139,094	4.30%	2.4	

المصدر: من إعداد الباحثين استنادا إلى القوائم المالية لمصرف الجمهورية عن الفترة (2019-2023).

- مؤشر كفاية رأس المال لمصرف اليقين

يُظهر جدول 3.3 أنه خلال فترة الدراسة كانت نسبة كفاية رأس المال لمصرف اليقين أكبر 5% في جميع السنوات، مما يضع المصرف في درجة تصنيف 1، أي أن كفاية رأس المال جيدة.

جدول 3.3: تصنيف مؤشر كفاية رأس المال لمصرف اليقين (المبالغ بالدينار الليبي)

السنوات	رأس المال الأساسي	متوسط الأصول	نسبة كفاية رأس المال	التصنيف السنوي	التصنيف الكلي
2019	100,000,000	134,801,479	74.18%	1	رأس المال جيد
2020	100,000,000	476,726,267	20.98%	1	

	1	%10.00	1,050,500,2	105,078,000	2021
	1	%14.12	1,521,753,2	214,894,353	2022
	1	%14.52	1,878,401,4	272,710,219	2023
	1	%26.76	1,012,436,5	158,536,514	المتو

المصدر: من إعداد الباحثين استناداً إلى القوائم المالية لمصرف اليقين عن الفترة (2019-2023).

2.1.3 مؤشر تقييم جودة الأصول[†]

يتم تقييم جودة الأصول بهذا المؤشر وفقاً للمعادلة التالية:

$$\text{نسبة التصنيف المرجح} = \frac{[\text{المخصصات} + \text{إجمالي حقوق الملكية} + \text{المخصصات}]}{100 \times}$$

المخصصات = مخصص الضرائب + مخصص الإجازات + مخصص عام

ويصنف أداء المصرف لهذا المؤشر كما هو موضح في جدول 4.3:

جدول 4.3: تصنيف مؤشر جودة الأصول التصنيف المرجح حسب نموذج CAMEL

درجة التصنيف	1	2	3	4	5
النسبة	أقل من 5% إلى 15%	أقل من 5% إلى 15%	من 15% إلى أقل من 35%	من 35% إلى أقل من 60%	من 60% فأكثر
نوع التصنيف	قوية	مرضية	جيدة بعض الشيء	حدية	غير مرضية

المصدر: تواتي (2021).

- مؤشر تقييم جودة الأصول لمصرف الجمهورية

من جدول 5.3 يتبين أن مؤشر تقييم جودة الأصول لمصرف الجمهورية خلال الفترة (2019-2023) بلغ (23.23%، 25.27%، 25.08%، 24.32%، 23.88%) على التوالي، مما يضع المصرف في درجة تصنيف 3، أي أن تصنيف تقييم جودة إدارة أصول المصرف جيدة بعض الشيء في جميع الفترات. لعلّ تحميل بند المخصصات بأكثر مما يجب يكون أحد أسباب ارتفاع هذه النسبة، وبالتالي تأخر المصرف في التصنيف إلى التصنيف 3.

السنوات	المخصصات	حقوق الملكية	نسبة جودة الأصول	التصنيف السنوي	التصنيف الكلي
2019	526,366,961	1,739,428,752	23.23%	3	جيدة
2020	508,176,283	1,503,005,514	25.27%	3	بعض الشيء

n_____

تكتفي الدراسة بالتصنيف المرجح، لعدم توفر بيانات عن القروض المتعثرة التي تُمكن من الحصول على إجمالي التصنيف.[†]

	3	25.08%	1,563,652,153	523,370,421	2021
	3	24.31%	1,643,980,364	528,141,975	2022
	3	23.88%	1,574,926,152	494,012,145	2023
	3	%24.35	1,604,998,587	516,013,557	المتوسط

جدول 5.3: مؤشر تقييم جودة الأصول لمصرف الجمهورية (المبالغ بالدينار الليبي)

المصدر: من إعداد الباحثين استناداً إلى القوائم المالية لمصرف الجمهورية عن الفترة (2019-2023)

- مؤشر تقييم جودة الأصول لمصرف اليقين

من جدول 6.3 يتبين أن مؤشر تقييم جودة الأصول لمصرف اليقين خلال الفترة (2019-2023) بلغ (0.19%، 0.52%، 3.99%، 3.71%، 3.10%) على التوالي وهي جميعها أقل من 5%، ما يضع المصرف في درجة تصنيف 1، أي أن تصنيف تقييم إدارة أصول مصرف اليقين خلال فترة الدراسة قوية. وبمقارنة مؤشر تقييم جودة الأصول لمصرف الجمهورية مع مثيله في مصرف اليقين خلال الفترة. ولعلّ حداثة التأسيس مقارنة بمصرف الجمهورية تندرج ضمن أسباب هذا التفوق في المؤشر.

جدول 6.3: تصنيف مؤشر تقييم جودة الأصول لمصرف اليقين (المبالغ بالدينار الليبي)

التصنيف الكلي	التصنيف السنوي	نسبة جودة الأصول	حقوق الملكية	المخصصات	السنوات
قوية	1	0.19 %	97,965,712	184,951	2019
	1	0.52 %	91,674,373	478,580	2020
	1	3.99 %	115,113,355	4,782,966	2021
	1	3.71 %	237,328,985	9,152,536	2022
	1	3.10 %	291,674,546	9,332,526	2023
	1	%2.30	166,751,394	4,786,312	المتوسط

المصدر: من إعداد الباحثين استناداً إلى القوائم المالية لمصرف اليقين عن الفترة الممتدة (2019-2023)

3.1.3 مؤشر كفاءة الإدارة

ويتم حساب هذا المؤشر وفقاً للمعادلة التالية:

$$\text{كفاءة الإدارة} = \left[\frac{\text{إجمالي المصاريف الإدارية والعمومية}}{\text{إجمالي الإيرادات}} \right] \times 100$$

ويصنف نموذج CAMEL مؤشر كفاءة الإدارة كما في جدول 7.3:

جدول 7.3: تصنيف مؤشر كفاءة الإدارة حسب نموذج CAMEL

درجة التصنيف	1	2	3	4	5
النسبة	$\geq 25\%$	من 26% - 30%	من 31% - 38%	من 39% - 45%	$\leq 46\%$
نوع التصنيف	قوية	جيدة	مقبولة	ضعيفة	حرجة

المصدر: تواتي (2021)

- مؤشر كفاءة الإدارة لمصرف الجمهورية

يظهر جدول 8.3 أن خلال فترة الدراسة كان مؤشر كفاءة الإدارة لمصرف الجمهورية أكبر من 46%، مما يضع المصرف في درجة تصنيف 5، ووفق نموذج CAMEL توصف كفاءة الإدارة في مصرف الجمهورية بالحرجة. أحد أسباب ذلك ربما يكون عدم أحكام الرقابة على المصروفات الإدارية والعمومية، ما أدى إلى تضخمه واقترب نسبته من إجمالي الإيرادات من 85% في إحدى السنوات.

جدول 8.3: تصنيف مؤشر كفاءة الإدارة لمصرف الجمهورية (المبالغ بالدينار الليبي)

السنوات	إجمالي المصروفات العمومية والإدارية	إجمالي الإيرادات	نسبة كفاءة	التصنيف السنوي	التصنيف الكلي
2019	320,727,647	444,109,658	72.22	5	حرجة
2020	346,567,519	416,782,878	83.15	5	
2021	397,620,727	536,418,937	74.13	5	
2022	456,054,648	574,934,027	79.32	5	
2023	495,099,826	607,599,622	81.48	5	
المتوسط	403,214,073	515,969,024	78.06	5	

المصدر: من إعداد الباحثين استناداً إلى القوائم المالية لمصرف الجمهورية عن الفترة الممتدة (2019-2023).

- مؤشر كفاءة الإدارة لمصرف اليقين

يُظهر جدول 9.3 أن خلال فترة الدراسة كان مؤشر كفاءة الإدارة لمصرف اليقين في سنوات الدراسة جميعها أكبر 46%، مما يضع المصرف في درجة تصنيف 5، ما يمكّننا من وصف إدارة مصرف اليقين بالحرجة. الوضعية ربما تكون مقبولة لو أخذت حداثة تأسيس المصرف بعين الاعتبار.

جدول 9.3: تصنيف مؤشر كفاءة الإدارة لمصرف اليقين (المبالغ بالدينار الليبي)

السنوات	إجمالي المصاريف العمومية	إجمالي الإيرادات	نسبة كفاءة الإدارة	التصنيف السنوي	التصنيف الكلي
2019	2,529,692	495,404	510.63%	5	حرجة
2020	15,028,092	8,736,753	172.01%	5	
2021	25,509,724	47,060,648	54.21%	5	
2022	35,491,160	65,010,412	54.59%	5	
2023	53,532,392	78,484,090	68.21%	5	
المتوسط	26,418,212	39,957,461	171.93%	5	

المصدر: الباحثين استناداً إلى القوائم المالية لمصرف اليقين عن الفترة (2019-2023).

4.1.3 مؤشر الربحية

يقيس هذا المؤشر قدرة الإدارة على استغلال الأصول وإدارتها، ويتم قياسه بعدة مؤشرات، كمؤشر العائد على الأصول، ومؤشر العائد على حقوق الملكية، ومؤشر العائد على السهم. تستخدم الدراسة مؤشر العائد على الأصول لشيوع استخدامه وسهولة حسابه، ويحسب هذا المؤشر وفقاً للمعادلة الآتية:

$$\text{معدل العائد على الأصول} = [\text{صافي الربح بعد الضريبة} \div \text{إجمالي الأصول}] \times 100$$

ووفقاً لنموذج CAMEL تتم مقارنة نسبة معدل العائد على الأصول المحسوب بالدرجات المعيارية لمعدل العائد على الأصول وفقاً لنموذج CAMEL وذلك كما هي موضحة في جدول 10.3:

جدول 10.3: تصنيف مؤشر معدل العائد على الأصول حسب نموذج CAMEL

درجة التصنيف النسبة	1	2	3	4	5
	$\leq 1\%$	من 0.8% إلى 0.99%	من 0.35% إلى 0.79%	من 0.25% إلى 0.34%	$\geq 0.24\%$
نوع التصنيف	قوية	جيدة	مقبولة	ضعيفة	حرجية

(المصدر: (تواتي، 2021)

- مؤشر معدل العائد على الأصول لمصرف الجمهورية

يظهر جدول 11.3 أنه خلال فترة الدراسة كان مؤشر العائد على الأصول لمصرف الجمهورية في سنوات الدراسة جميعها أقل من 0.24%، ما يضع المصرف في درجة تصنيف 5، وبالتالي وصف مصرف الجمهورية من حيث مؤشر الربحية بالحرية، ولعلّ السبب في ذلك قد يكون الاستثمار في بعض بنود الأصول بأكثر مما يجب، أو عدم إحكام الرقابة على المصروفات، أو الإلتئين معاً.

جدول 11.3: تصنيف مؤشر معدل للعائد على الأصول لمصرف الجمهورية (المبالغ بالدينار الليبي)

السنوات	صافي الدخل بعد الضريبة	إجمالي الأصول	معدل العائد	التصنيف السنوي	التصنيف الكلي
2019	60138168	34,507,504,996	0.17	5	حرية
2020	29514691	38,065,820,161	0.08	5	
2021	60646639	39,145,644,845	0.15	5	
2022	80328211	39,595,695,802	0.20	5	
2023	100084796	41,101,248,289	0.24	5	
المتوسط	66,142,501	38,483,182,819	0.17%	5	

(المصدر: إعداد الباحثين استناداً إلى القوائم المالية لمصرف الجمهورية عن الفترة الممتدة 2019-2023)

- مؤشر معدل العائد على الأصول لمصرف اليقين

من جدول 12.3 يتبين أن أعلى نسبة لمؤشر معدل العائد على الأصول لمصرف اليقين خلال الفترة (2019-2023) كانت في سنة 2021 وسنة 2022 حيث بلغت نسبة العائد على إجمالي الأصول 1.40%،

1.30% على التوالي، وبذلك يكون تصنيفها وفق لنموذج CAMEL في الدرجة 1، أي أن تصنيف معدل العائد على الأصول قوي، وهي أعلى درجة للتصنيف، وأقل نسبة للمؤشر كانت في سنة 2019 وسنة 2020 حيث بلغت -1.24%، -0.80% على التوالي، ودرجة تصنيف هاتين السنتين حسب النموذج هي الخامسة ما يعني وصفها بالدرجة. وبحساب المتوسط الحسابي للتصنيف CAMEL لمعدل العائد على الأصول لمصرف اليقين للسنوات الخمس ككل (2019-2023) يتبين أن تصنيف المصرف يقع في الدرجة الثالثة، أي أن معدل العائد على الأصول للمصرف مقبول.

جدول 12:3: يوضح تصنيف مؤشر معدل العائد على الأصول لمصرف اليقين (المبالغ بالدينار الليبي)

السنوات	صافي الدخل بعد الضريبة	إجمالي الأصول	معدل العائد	التصنيف السنوي	التصنيف الكلي
2019	-2034288	164,172,225	-1.24	5	مقبولة
2020	-6291339	789,280,308	-0.80	5	
2021	18360982	1,311,720,281	1.40	1	
2022	22434633	1,731,786,140	1.30	1	
2023	18964327	2,025,016,815	0.94	2	
المتوسط	10,286,863	1,204,395,154	0.85	2	

المصدر: من إعداد الباحثين استناداً إلى القوائم المالية لمصرف اليقين عن الفترة (2019-2023).

5.1.3 مؤشر السيولة

يتم حساب هذا المؤشر وفقاً للمعادلة التالية:

$$\text{نسبة السيولة} = \frac{\text{القروض} \div \text{الودائع}}{100} \times 100$$

يتم مقارنة نسبة السيولة المحسوبة بالدرجات المعيارية لمؤشر السيولة وفقاً لنموذج CAMEL، وهي موضحة في جدول 15.3:

CAMEL جدول 13.3: تصنيف مؤشر تقييم السيولة حسب نموذج

الدرجة	1	2	3	4	5
النسبة	أقل من 55%	من 55% إلى أقل من 60%	من 60% إلى أقل من 65%	من 65% إلى أقل من 70%	من 70% فأكثر
نوع التصنيف	قوية	جيدة	مقبولة	ضعيفة	حدية

المصدر: تواتي (2021)

- مؤشر نسبة السيولة لمصرف الجمهورية

أظهر جدول 16.3 أن مؤشر السيولة لمصرف الجمهورية حافظ على تصنيف 1 القوي في جميع سنوات الدراسة، ما يعكس متانة المركز المالي للمصرف من حيث توفر السيولة، حيث بلغت نسبة السيولة في المتوسط 31.39%، وهي نسبة تدل على قدرة المصرف العالية على الوفاء بالتزاماته قصيرة الأجل. يتبين من الجدول

أن حجم الودائع يفوق بكثير حجم القروض، ما قد يشير إلى أن جزءاً كبيراً من أموال العملاء يُحتفظ بها في شكل سيولة جاهزة، وليس في صورة قروض أو استثمارات. هذا قد يُفسّر - لحد كبير - ارتفاع نسبة السيولة، ويعزز التصنيف القوي للمصرف، وعلى الرغم من المتانة في موقف السيولة، قد يحتاج المصرف لإعادة تقييم إستراتيجيته، بحيث لا يُبالغ في الاحتفاظ بالأموال السائلة، لأن ذلك قد يعني فرصاً استثمارية ضائعة، فمن الأفضل توجيه جزء من سيولة المصرف نحو استثمارات مضمونة وآمنة، حتى لو كانت بعائد منخفض، لضمان تحقيق التوازن بين سياسة السيولة وهدف الربحية.

جدول 14.3: تصنيف مؤشر نسبة السيولة لمصرف الجمهورية (المبالغ بالدينار الليبي)

السنوات	القروض	الودائع	نسبة السيولة	التصنيف السنوي	التصنيف الكلي
2019	7038734094	23979427579	29.35%	1	قوية
2020	7491396903	28612089261	26.18%	1	
2021	7970439647	24757267779	32.19%	1	
2022	8867412647	26863922156	33.01%	1	
2023	10830962883	29902739134	36.22%	1	
المتوسط	8,439,789,235	26,823,089,182	31.39%	1	

المصدر: من إعداد الباحثين استناداً إلى القوائم المالية لمصرف الجمهورية عن الفترة (2019-2023).

- مؤشر نسبة السيولة لمصرف اليقين

يلاحظ من جدول 15.3 وجود مسار تصاعدي في كفاءة إدارة السيولة، وهو ما يعكسه التحسن التدريجي في نسبة السيولة خلال الفترة، ففي عامي 2019 و 2020 بلغت نسبة السيولة (0.00%)، ورغم تصنيفها شكلياً ضمن الدرجة الأولى وفق النموذج، إلا أن هذا التصنيف قد لا يُعدّ دالاً على الكفاءة المالية في تلك المرحلة، بل ربما يعكس واقعاً مغايراً يتمثل في أن المصرف كان لا يزال في مرحلة التأسيس، ولم يشرع فعلياً في توظيف ودائعه ضمن أدوات التمويل الإسلامي، كالقروض والمرابحات، مما يعني أن غياب النشاط التمويلي حال دون تفعيل المؤشر بشكل فعلي، في المقابل، سجّل عام 2021 نسبة 0.93% والتي - على الرغم من انخفاضها - لا تزال تتدرج ضمن الدرجة الأولى للتصنيف، ما يشير إلى مستوى مقبول من السيولة، وفي الحدود الدنيا للسلامة المالية المطلوبة. أما في عام 2022 فقد بلغت النسبة 2.69%، واحتفظ المصرف أيضاً بتصنيفه ضمن الدرجة الأولى، وهو ما قد يُبرز استمرارية التحسن المالي، وفعالية السياسات المعتمدة في توظيف الموارد المتاحة. وفي عام 2023، سجّل المصرف أعلى نسبة سيولة بلغت 5.43%، وهي تُصنّف ضمن الدرجة الأولى بحسب معايير نموذج CAMEL، ما يدل على قدرة عالية لدى المصرف في الإيفاء بالتزاماته قصيرة الأجل، وقد يرجع ذلك لكفاءة المصرف التشغيلية في إدارة الموجودات السائلة. وتحليل المتوسط الحسابي لنسبة السيولة خلال السنوات الخمس يتبين أن المصرف حافظ على تصنيفه ضمن الدرجة الأولى وفق نموذج CAMEL، وهو ما قد يعكس استقراراً نسبياً في هيكل السيولة وقدرة المصرف على إدارة

التزاماته القصيرة الأجل بكفاءة عالية، مع تحسن في الأداء التشغيلي عبر السنوات، خاصة في الثلاثة الأخيرة منها.

جدول 15.3: تطوّر مؤشر السيولة في مصرف اليقين خلال الفترة (2019-2023) (المبالغ بالدينار الليبي)

السنوات	القروض	الودائع	نسبة السيولة	التصنيف السنوي	التصنيف الكلي
2019	0	51,950,903	0.00%	1	قوية
2020	0	656,250,051	0.00%	1	
2021	3,961,702	424,559,113	0.93%	1	
2022	18,148,312	675,293,767	2.69%	1	
2023	62,526,270	1,151,988,703	5.43%	1	
المتوسط	16,927,257	592,008,507	1.81%	1	

المصدر: من إعداد الباحثين استناداً إلى القوائم المالية لمصرف اليقين عن الفترة (2019-2023).

2.3 التصنيف العام لنموذج CAMEL لمصرفي الجمهورية واليقين خلال الفترة (2019-2023)

جدول 16.3 يوضح ملخص نتائج المؤشرات التي يركز عليها النموذج، ومن خلال المتوسط الحسابي لكل مصرف، يُقيّم المصرف وفق التصنيف العام لنموذج CAMEL:

جدول 16.3: التصنيف العام لمصرفي الجمهورية واليقين وفقاً لنموذج CAMEL

المصارف المؤشرات	مصرف الجمهورية	مصرف اليقين
كفاية رأس المال	2	1
جودة الأصول	3	1
جودة الإدارة	5	5
الربحية	5	3
السيولة	1	1
المتوسط الحسابي	3.2	2.2
درجة التصنيف	3	2
التصنيف	جيد	جيد جداً
الأداء	يظهر عناصر الضعف والقوة	سليم مع وجود بعض القصور

من جدول 16.3 يتضح أن:

أ- مصرف الجمهورية حصل على تقييم ملائم في مؤشر كفاية رأس المال بدرجة 2، بينما جاء تقييم مؤشر جودة الأصول في المستوى 3، في حين سجل كل من مؤشر جودة الإدارة ومؤشر الربحية أدنى أداء بدرجة 5 التي توصف بالحرجة، أما مؤشر السيولة فقد كان الأفضل بدرجة 1 الموصوفة بالقوية، وبلغ المتوسط الحسابي لقيم المؤشرات 3.2، وهو ما يضع المصرف في المستوى الثالث من تصنيفات CAMEL، ويمنحه تقييماً عاماً جيداً. هذا التقييم يعكس وجود تباين واضح في أداء المؤشرات، بما يشير إلى وجود مواطن قوة ونقاط ضعف تستدعي المعالجة والتحسين.

ب- مصرف اليقين حقق أداءً مميزاً في ثلاثة من المؤشرات، حيث نال الدرجة 1 في كل من: مؤشر كفاية رأس المال، جودة الأصول، والسيولة، ما قد يدل على استقرار مالي وكفاءة تشغيلية في هذه الجوانب. أما الربحية فجاءت في المستوى 3 وهي وضعية حرجية، وجودة الإدارة في المستوى 5 وهي وضعية حرجية أيضاً، وهو ما قد يكون سبباً لانخفاض مستوى الأداء الكلي بالرغم من ذلك. بلغ المتوسط الحسابي للمؤشرات 2.2، مما يضع المصرف في المستوى الثاني وفق نموذج CAMEL، ويمنحه تقييماً عاماً جيداً، ما يشير إلى أداء سليم بوجود بعض القصور المحدودة، الذي يمكن التغلب عليه من خلال تعزيز كفاءة الإدارة.

3.3 مناقشة اختبار فرضيات الدراسة

- نصت الفرضية الأولى على أنه "يمكن وصف الأداء المالي لمصرفي الجمهورية واليقيين وفقاً لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL". من خلال حساب المؤشرات للمعيار CAMEL اتضح إمكانية تطبيق كامل المؤشرات، وبذلك تُقبل الفرضية الأولى، أي يمكن وصف الأداء المالي لمصرفي الجمهورية واليقيين وفقاً لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL، وكذلك لكل مؤشر.

- نصت الفرضية الثانية على أنه "يمكن ترتيب مصرفي الجمهورية واليقيين من حيث الأداء المالي وفقاً لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL". قبول الفرضية الأولى يقود لقبول الفرضية الثانية، أي أنه يمكن تقييم أداء المصرفين عن طريق المؤشرات المكونة للنموذج.

- يمتلك مصرفا الجمهورية واليقيين كفاية لرأس المال لتحقيق نسبة الملاءة وفقاً لمؤشرات نموذج (CAMEL)، فالمتوسط الحسابي للتصنيف CAMEL لكفاية رأس المال لمصرف الجمهورية سنوات (2019-2023) بين أن مصرف الجمهورية من الدرجة الثانية للتصنيف بما يعني أن رأس المال جيد جداً، وإمكانية المصرف على زيادة الاستثمار، والمتوسط الحسابي للتصنيف CAMEL لكفاية رأس المال لمصرف اليقين للسنوات (2019-2023) يتبين أن تصنيف مصرف اليقين الدرجة الأولى، وهذا يعني أن المصرف ممتاز في رأس المال. وبذلك يعد مصرف اليقين أفضل من الجمهورية وفقاً لكفاية رأس المال، وعند النظر لاستثماراته المصرفية فإن مصرف اليقين في خلال هذه السنوات لم يدخل بشكل جيد في استثمار أمواله وهي سنوات بداية نشاطه. وبما

أن المصرفين تراوح تصنيفهما بين الجيد جداً والممتاز فهذا يدل على امتلاك المصرفين كفاية لرأس المال لتحقيق نسبة الملاءة.

- تتميز الأصول التي يمتلكها مصرفا الجمهورية واليقيين بالجودة وفقاً لمؤشرات نموذج (CAMEL)، المتوسط الحسابي للتصنيف CAMEL لتقييم جودة الأصول لمصرف الجمهورية خلال سنوات (2019-2023) يتبين أنه في الدرجة الثالثة، وتُعد جيدة بعض الشيء أي متوسطة. والمتوسط الحسابي للتصنيف CAMEL لتقييم جودة الأصول لمصرف اليقين خلال سنوات (2019-2023) يتبين أن تصنيف المصرف وهي تقييم الأصول قوية. أي أن جودة الأصول أقوى في مصرف اليقين مقارنة بمصرف الجمهورية.

- تتميز إدارتا مصرفي الجمهورية واليقيين بالكفاءة، وفقاً لمؤشرات نموذج (CAMEL)، فبحساب المتوسط الحسابي للتصنيف CAMEL لكفاءة الإدارة في مصرف الجمهورية خلال الخمس سنوات (2019-2023) تبين أن المصرف في الدرجة الخامسة للتصنيف، وهي تُعبر عن الحالة الحرجة للإدارة. والمتوسط الحسابي للتصنيف CAMEL لكفاءة الإدارة لمصرف اليقين خلال الخمس سنوات (2019-2023) تبين أن تصنيفه في الدرجة الخامسة للتصنيف وهي كذلك تصنيفها حرج، أي أن هناك ضعفاً في كفاءة الإدارة في المصرفين.

- لم يُحقق مصرفا الجمهورية واليقيين ربحية جيدة وفقاً لمؤشرات نموذج (CAMEL)، فمتوسط التصنيف حسب نموذج CAMEL لمعدل الربحية في مصرف الجمهورية خلال الفترة من 2019 إلى 2023 يقع ضمن الدرجة 5، وهي أدنى درجات التصنيف، وتُشير إلى وضع مالي حرج قد يُعرض المصرف لمخاطر مالية مستقبلية، أما فيما يخص مصرف اليقين، فقد بيّن المتوسط الحسابي لمعدل الربحية حسب النموذج وللفترة نفسها أن تصنيفه يقع في الدرجة الثالثة التي تُعبر عن مستوى مقبول من الأداء. ويُلاحظ أن المصرف لم يحقق أرباحاً تذكر في السنوات الأولى من الدراسة، بل تكبد بعض الخسائر، وهو أمر قد يُعزى إلى كونه في مرحلة التأسيس والتشغيل الأولى، ما يجعل الأداء المالي في تلك الفترة غير معبر بشكل كامل عن استقرار الربحية على المدى الطويل. بالتالي، يمكن القول إن أداء مصرف اليقين من حيث الربحية كان أفضل نسبياً من أداء مصرف الجمهورية خلال سنوات الدراسة، إلا أن الأداء العام لكلا المصرفين يبدو أنه لم يبلغ المستوى الذي يحقق الاستقرار المالي المطلوب.

- تحقق لمصرفي الجمهورية واليقيين خلال الفترة (2019-2023) وفرة في السيولة من أجل التوظيف والاحتفاظ وفقاً لمؤشرات نموذج (CAMEL)، حيث كان متوسط لمصرف الجمهورية ضمن الدرجة الأولى من التصنيف، وهي درجة تُعبر عن وضع مالي قوي من حيث السيولة، وتوفر السيولة يعزز قدرة المصرف على الوفاء بالتزاماته القصيرة الأجل تجاه الدائنين. بالنسبة لمصرف اليقين، فقد بيّن متوسط التصنيف للمؤشر نفسه لفترة الدراسة نفسها أن المصرف أيضاً يقع ضمن الدرجة الأولى، ما يدل على وفرة كبيرة في السيولة. كما تشير البيانات إلى غياب أنشطة الإقراض في السنتين الأولى والثانية من الدراسة، إضافة إلى غياب واضح لأنشطة المراجعة واستثمار السيولة، ما يؤكد استمرار هذا التوجه على مدى سنوات الدراسة.

- نصت الفرضية الثالثة على: "يمكن إبراز نقاط القوة ونقاط الضعف المشتركة والمختلفة بين مصرفي الجمهورية واليقين وفقا لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL". وهي فرضية مقبولة، وقد أظهرت نتائج تحليل معيار CAMEL أن أبرز مواطن القوة لدى مصرفي الجمهورية واليقين كانت متمثلة في مؤشر كفاية رأس المال، حيث تراوح تقييمهما بين جيد جدًا وممتاز. ولعلّ هذا يعكس قدرة المصرفين على تعزيز استثماراتها بالاعتماد على الموارد الذاتية والتمويل الداخلي، ما يعزز من قوتها المالية واستدامة نموها. كما تبين أن مؤشر السيولة لدى كلا المصرفين كان عند مستوى قوي، ما يشير إلى توفر سيولة كافية يمكن توظيفها في فرص استثمارية تحقق عوائد مرضية. وفيما يتعلق بجودة الأصول أظهر مصرف اليقين أداءً قويًا مقارنة بمصرف الجمهورية، الذي جاء تقييمه متوسطًا في هذا الجانب. وهو ما قد يشير إلى اختلاف في كفاءة إدارة الأصول وجودة المحفظة الاستثمارية بين المصرفين.

أما فيما يخص نقاط الضعف، فقد اشترك المصرفان في تدني تقييم مؤشر كفاءة الإدارة، والذي صُنف على أنه حرج، إضافة إلى ضعف واضح في تحقيق إيرادات تغطي المصروفات، ما قد يؤثر على الكفاءة التشغيلية. كما لوحظ ضعف مؤشر الربحية لدى المصرفين، حيث لم يتمكنوا من تحقيق أرباح كافية تدعم الاستقرار المالي أو تغطي احتياجات التوسع، وكان الوضع أكثر حرجًا لدى مصرف الجمهورية. وبلغ المتوسط الحسابي لقيم مؤشرات مصرف الجمهورية 3.2، ووفقًا للتصنيف العام لمعيار CAMEL، فإن هذه القيمة تضعه في المستوى الثالث بتصنيف عام جيد، مما يشير إلى أن الأداء العام للمصرف يُظهر عناصر الضعف والقوة تستدعي المعالجة. بينما بلغ المتوسط الحسابي لقيم مؤشرات مصرف اليقين 2.2، ووفقًا للتصنيف العام لمعيار CAMEL، فإن هذه القيمة تضعه في المستوى الثاني بتصنيف عام (جيد جدًا)، مما يشير إلى أن الأداء العام للمصرف سليم رغم وجود بعض جوانب القصور التي تستوجب المعالجة. جدول 17.3 يلخص نتائج اختبار فرضيات الدراسة:

جدول 17.3: ملخص نتيجة اختبار فرضيات الدراسة

الفرضية	نص الفرضية	نتيجة اختبار الفرضية
الفرضية الأولى	يمكن وصف الأداء المالي لمصرفي الجمهورية واليقين وفقا لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL.	قبول
الفرضية الثانية	يمكن ترتيب مصرفي الجمهورية واليقين من حيث الأداء المالي وفقا لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL.	قبول
الفرضية الثالثة	يمكن إبراز مواطن القوة ونقاط الضعف المشتركة والمختلفة بين مصرفي الجمهورية واليقين وفقا لنتائج معيار التقييم الأمريكي CAMEL.	قبول

0.4 نتائج وتوصيات الدراسة

1.4 نتائج الدراسة

اعتماداً على تحليل البيانات المجمعة بواسطة القوائم المالية لمصرفي الجمهورية واليقين للفترة 2019-2023، توصلت الدراسة للنتائج الآتية:

1.1.4 نتائج اختبار الفرضيات

- أ- أثبت نموذج CAMEL فعاليته كأداة شاملة ومتكاملة لتقييم الأداء المالي في المصارف التجارية الليبية، وذلك من خلال تغطيته لخمس أبعاد رئيسة تعكس الصحة المالية للمؤسسات المصرفية.
- ب- أظهر نموذج CAMEL دقة في رصد الفروقات بين مصرفي الجمهورية واليقين، مما يؤكد صلاحية تطبيقه في بيئات مصرفية مختلفة.
- ج- نموذج CAMEL لا يكتفٍ بتقييم الأداء المالي فقط، بل يكشف أيضاً جوانب الضعف الإداري والتشغيلي، مما يجعله أداة فعالة لصناع القرار في البيئة المصرفية.

2.1.4 نتائج عامة

- أ- مصرف اليقين احتل المستوى الثاني من حيث التصنيف العام لنموذج CAMEL حيث كان تصنيفه العام جيداً جداً وتصنيف مصرف الجمهورية في المستوى الثالث بتصنيف عام جيد.
- ب- فيما يتعلق بكفاية رأس المال يبدو أن مصرفي الجمهورية واليقين يتمتعان بكفاية رأس مال عالية.
- ج- فيما يتعلق بجودة الأصول أظهر نموذج CAMEL أن مصرفي الجمهورية واليقين يتمتعان بجودة أصول توصف بالتمتازة.
- د- بينت نتائج تحليلات CAMEL لمؤشر كفاءة الإدارة وجود ضعف في قدرة الإدارة على استثمار الأصول والأموال بمصرفي الجمهورية واليقين لكبر حجم المصروفات نسبة إلى إجمالي الإيرادات.
- هـ- نتائج تحليل نموذج CAMEL لمؤشر الربحية أظهر أن مصرفي الجمهورية واليقين لم يحققا ربحية بشكل مرضٍ، وإن كان مصرف اليقين أفضل بقليل من مصرف الجمهورية، على الرغم من تعرض مصرف اليقين لخسائر في بداية فترة الدراسة.
- و- السيولة كانت النقطة الأقوى لدى المصرفين، في حين شكلت الربحية والتشغيل تحدياً كبيراً، خصوصاً لدى مصرف الجمهورية، وهو قد يؤثر لعدم استثمار هذه الوفرة من السيولة.
- ز- التباين بين مصرفي الجمهورية واليقين كشف عن تأثيرات واضحة لطبيعة المرحلة التشغيلية، فترة التأسيس، والخبرة، إضافة للسياسات الإدارية المتبعة، حيث تعرض مصرف اليقين لخسائر في بداية فترة الدراسة وذلك لارتفاع تكاليف التأسيس، بينما مصرف الجمهورية تجاوز مرحلة التأسيس من مدة طويلة وكانت له القدرة على التوسع وتحقيق أرباح في فترة الدراسة، كذلك وفرة السيولة ربما تكون راجعة لانخفاض الاستثمار.

2.4 التوصيات

تأسيساً على نتائج الدراسة المتحصل عليها من تحليل بيانات الدراسة، توصي الدراسة بالآتي.

- أ- يمكن لمصرف الجمهورية العمل على تطوير إستراتيجيات مالية فعّالة لتعزيز الربحية، من خلال توسيع قاعدة التمويل والاستثمار في مشاريع ذات عوائد مجزية ومدروسة المخاطر.
- ب- يمكن لمصرف اليقين مواصلة تحسين مؤشرات الربحية وتحقيق الاستدامة فيها، خاصة بعد تجاوز سنوات التأسيس.
- ج- حيث إن نتائج الدراسة تشير إلى ضعف في مؤشر جودة الإدارة لدى مصرفي الجمهورية واليقيين، لذا يُنصح بإعادة هيكلة الإدارة التشغيلية، وتبني برامج تدريب وتأهيل مستمر للقيادات الإدارية كسبيل يساعد في ضمان فعالية اتخاذ القرار.
- د- السيولة العالية التي يحتفظ بها المصرفان تحتاج إلى استثمار أكثر كفاءة، ويمكن لذلك أن يحدث من خلال تطوير أدوات استثمار إسلامية جديدة تتناسب ومتطلبات السوق، وتدر عوائد مالية أعلى، مع الحفاظ على مستوى أمان مقبول.
- هـ- يمكن لنموذج CAMEL أن يكون جزءاً من منظومة التقييم الداخلي لمصرفي الجمهورية واليقيين، بحيث يتم استخدامه بشكل دوري لتحديد مواطن القوة ونقاط الضعف، واتخاذ قرارات مبنية على بيانات دقيقة.

المصادر

- اسميو، منى حسن وغيث، الصادق حسين (2020) الأداء المالي للمصارف: الاختلاف في طرق القياس وتنوع المتغيرات المؤثرة. مجلة آفاق الاقتصادية، المجلد 6، العدد 12، ص 266-269.
- إيمان، قوال زواوية (2018) تحليل مكونات معيار التقييم الأمريكي Camels, Revue d'Economie Et De Management, مجلد 16، العدد 2، ص 80-105.
- بن عمر، محمد البشير ونصير، أحمد (2017)، تقييم أداء البنوك باستخدام نموذج CAMELS: حالة البنك الوطني الجزائري في الفترة 2014-2015. مجلة إضافات اقتصادية، المجلد 1، العدد 2، ص 26-45.
- بوخلخال، يوسف (2012) أثر تطبيق نظام التقييم المصرف الأمريكي CAMELS على فعالية نظام الرقابة على البنوك التجارية: دراسة حالة بنك الفلاحة والتنمية الريفية. مجلة الباحث، المجلد 10، العدد 1، ص 205-216.
- بورقية، شوقي (2009) طريقة CAMELS في تقييم أداء البنوك الإسلامية. المجلة الجزائرية للدراسات المالية والمصرفية، المجلد 1، العدد 1، ص 143-163.
- بومدين، أونان وزواوية، إيمان قوال (2016) تقييم أداء البنوك باستعمال معيار CAMELS. مجلة رماح للبحوث والدراسات، بدون مجلد، العدد 19، ص 117-142.
- تميسة، سهام (2014). تقييم أداء البنوك التجارية باستخدام نموذج CAMELS، دراسة حالة البنك الوطني الجزائري (2008-2012) رسالة ماجستير. جامعة قاصدي مرباح. الجزائر.
- تواتي، أحمد بلقاسم (2021). تقييم أداء المصارف التجارية الليبية باستخدام معايير التقييم الدولية. مجلة الجامعي، بدون مجلد، العدد 34، ص 243-265.
- تواتي، أحمد بلقاسم والبشتي، علي عبد السلام (2022) تقييم أثر التحول للصيرفة الإسلامية على الأداء المالي باستخدام معيار CAMEL دراسة حالة مصرف المتحد للتجارة والاستثمار. مجلة الدراسات الاقتصادية، المجلد 5، العدد 2، ص 136-148.
- الرشيد، أحمد مالك (2005) مقارنة بين معياري CAMEL و CAEL كأدوات حديثة للرقابة المصرفية: الميزات وعيوب التطبيق. مجلة المصرفي، العدد 35، ص 1-35.
- سعد، محمد علي بلقاسم ويحيى، سالم أحمد محمد (2022) تقييم أداء المصارف التجارية باستخدام نموذج CAMEL: دراسة تطبيقية على عينة من المصارف البحرينية خلال الفترة (2013-2020). مجلة العلوم البحثية والتطبيقية، المجلد 21، العدد 2، ص 1-24.
- العبد، جلال إبراهيم (2016) محددات ربحية البنوك باستخدام نموذج "CAMEL" بالتطبيق على البنوك المدرجة في سوق المال السعودي. المجلة العلمية للاقتصاد والتجارة، العدد 1، ص 43-81.
- مادي، محمد الهادي سالم (2020) تقييم الأداء المالي للمصارف التجارية الليبية دراسة مقارنة بين المصارف العامة والخاصة في مدينة بنغازي. المجلة العلمية للجامعة المفتوحة، المجلد 1، العدد 2، ص 65-87.
- El khoury, M. R., Salem C. G., (2018) Ranking and rating Lebanese commercial banks: A CAMEL'S framework. International Academic Journal of Accounting and Financial Management, 5(2), p144-160. https://www.researchgate.net/publication/337255730_Ranking_and_Rating_Lebanese_Commercial_Banks_A_CAMELS_Framework
- Sahajwala, R., and van Bergh, P. (2000) Supervisory risk assessment and early warning system. (Basel Committee on Banking Supervision Working Papers No.4). Bank for International Settlements. https://www.bis.org/publ/bcbs_wp4.pdf
- Sarker, A. A. (2013) CAMELS Rating System in the Context of Islamic Banking a Proposed 'S' for Shariah Framework. Research Department of Bangladesh Bank, 1, 1-26.
- <https://www.semanticscholar.org/paper/CAMELS-Rating-System-in-the-Context-of-Islamic-A-Sarker/c2e87389952de57ce1dd15576238f17e334201ae/citing-papers>
- Trautmann, P. Y. (2006). Credit initiation and CAMELS rating framework USAID Economic Governance II Project Report, United States Agency for International Development (USAID), p 45-49.